

Jean Fortunato

## La passe entre désignation et nomination : le « lui-même »<sup>1</sup>

« L'analyste ne s'autorise que de lui-même<sup>2</sup> »

Nous avons tous en mémoire cette célèbre formule de Lacan, tant ressassée et galvaudée. C'est depuis le « lui-même » de cette phrase que je vous propose aujourd'hui de nous interroger à *l'a-troisième*. Poser la question à l'instar des personnages de la pièce de Molière *Sganarelle ou le Cocu imaginaire*<sup>3</sup>, dont nous parlait Gilbert Hubé lors de notre dernière rencontre. Il aura introduit dans notre paysage un nouveau signifiant : le portrait.

De ce qui circule, de ce qui s'insinue, de ce qui évolue à bas bruit dans nos débats, dans nos Écoles, se pose la question de ce qui nous revient d'une passe. De quel portrait s'agit-il au sortir d'une passe ? De faire le portrait comme on l'entend dans l'histoire de la peinture ? D'emprunter dans la littérature et en particulier du côté de Joyce<sup>4</sup> ce qui touche à l'intime quand il évoque l'expérience subjective des « épiphanies » ? *In fine* s'agit-il d'un autoportrait et si oui de qui ? On pourrait ainsi dériver dans des chemins analogiques. Mais à l'entendre comme participant d'un nouage que l'a-troisième opère, ce *portrait* reste à définir.

Lors de la rencontre précédente, Gilbert Hubé nous aura introduits à ce que j'énoncerai comme un « Autre lui-même ». À un jeu de lettres en souffrance. Ce qui circule dans un jeu de dupes depuis la pièce de Molière touche en effet au plus vif de notre sujet. En quoi ? En cela que ce n'est jamais du portrait de celui dont on parle qu'il s'agit. Jeu de passe-passe, paradoxe qui resserre la question de l'inconscient. À ce jeu du furet le portrait coupe et recoupe dans une dimension topologique ce qui s'énonce

---

<sup>1</sup> Exposé lors de la rencontre de *l'a-troisième* le 25 janvier 2014.

<sup>2</sup> J. Lacan, « Proposition du 9 octobre 1967 sur le psychanalyste de l'École », *Autres écrits*, Paris, Seuil, 2001, p. 243.

<sup>3</sup> Molière, *Sganarelle ou le Cocu imaginaire*, 28 mai 1660, *Œuvres complètes*, tome I, Bibliothèque de la Pléiade, n° 8, mai 2010. Voir G. Hubé, « Du lui-même », *Carnets de l'EpSF*, n° 93, pp. 107 à 111.

<sup>4</sup> J. Joyce, *Portrait de l'artiste en jeune homme*, Paris, Gallimard, coll. Folio classique, 1992. Première parution sous le titre *Dedalus*, 1943.

d'une passe. Il y a un rapport de coupure où l'invention de l'objet *a*, ce reste d'une opération réelle, se dévoile.

Dans le séminaire *Les non-dupes errent*<sup>5</sup>, Lacan parle de *squeeze* de l'objet *a*. *Squeeze* implique un trou. Dans le nouage borroméen c'est le point de serrage des trois ronds. Aussi pourrait-on esquisser ou se risquer à dire que le « lui-même » c'est ce qui *squeeze*.

Si le passeur désigné met la passe en fonction il faut néanmoins ne pas se hâter de comprendre. La difficulté c'est d'éviter une représentation imaginaire qui superposerait analyste désignant et passeur, passant et A.E.

Dans « L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud » Lacan a ces mots, qui suivent cette phrase capitale « La fin que propose à l'homme la découverte de Freud, a été définie par lui [...] : *Wo es war, soll Ich werden* » (à lire dans le contexte où dans son retour à Freud il traduit par « Là où fût ça, il me faut advenir ») :

Mais si l'on méconnaît l'excentricité radicale de soi à lui-même à quoi l'homme est confronté, autrement dit la vérité découverte par Freud, on faillira sur l'ordre et sur les voies de la médiation psychanalytique, on en fera l'opération de compromis où elle est venue effectivement, soit à ce que répudient le plus l'esprit de Freud comme la lettre de son oeuvre : car la notion de compromis étant invoquée par lui sans cesse comme étant au support de toutes les misères que son analyse secourt, on peut dire que le recours au compromis, qu'il soit explicite ou implicite, désoriente toute l'action psychanalytique et la plonge dans la nuit<sup>6</sup>.

Alors avec quoi avancer pour y voir clair ? Qu'est-ce qui opère ? Si le passeur pose les conditions de la passe de par son ex-sistence même, à son corps défendant pourrait-on dire, le passant s'adresse, lui, à la communauté psychanalytique. Dans cet *entre-deux* où une passe se déploie ex-siste un point d'impossible. Ce point qui est à serrer afin que notre nouage tienne est-il la question même de *l'a-troisième* ? Le point d'impossible gîte entre cure et groupe psychanalytique, nous rappelle Solal Rabinovitch<sup>7</sup>. Serait-il *déjà là* et nous ne le saurions pas faute de l'avoir nommé ?

---

<sup>5</sup> J. Lacan, *Les non-dupes errent*, séminaire inédit ; en particulier la leçon du 9 avril 1974, nouvelle transcription consultable sur le site *Staferla*, Patrick Valas.

<sup>6</sup> J. Lacan, « L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud », *Écrits*, Paris, Seuil, 1966, p. 524.

<sup>7</sup> S. Rabinovitch, « Un point d'impossible », *Carnets de l'EpSF*, n° 89-90, pp. 155 à 159.

Ici les questions portant sur les signifiants de la passe se seront enchaînées. Cette série, cette chaîne ne pose-t-elle pas une réflexion, un effet-miroir sur une logique d'École ? Le « lui-même » de la formule précitée, dans son *excentricité*, n'écrit-il pas École avec un petit *e* ? Auquel cas il s'agirait de repérer des connexions réelles et non des superpositions imaginaires. Un rapport de *squeeze*.

Le portrait dont il s'agit équivoque avec la lettre en souffrance en manque de destinataire dont il serait question dans la passe. Le dispositif de passe va de la désignation comme passeur de son analysant par l'analyste, à la nomination comme A.E. d'un passant par le cartel de la passe. Ce sont ici les signifiants de la passe qui se trouvent revisités.

Lors de notre offre de relance collective de *l'a-troisième* à l'automne 2012, nous avons épinglé des signifiants de la passe à mettre au travail. On sait le débat qui s'en est suivi autour d'un prétendu *squeeze* du passant<sup>8</sup>. Mon propos ici n'est pas tant de revenir sur le fond de cette question qui relève par ailleurs de l'enjeu fondamental de notre assemblée, que de parler en quelque sorte de ce que le lapsus aura révélé. Donc d'acter

---

<sup>8</sup> Je cite ici le texte de l'argument que j'ai co-signé avec Christian Centner, Gilbert Hubé, Fanny Émilie Jeandel et Solal Rabinovitch pour la rencontre de *l'a-troisième* du 23 septembre 2012, intitulé « Un bout de texte » :

*L'a-troisième, nommée en janvier 2011, aura su faire nom du reste méconnu du dispositif commun de la passe dont elle est un effet. Depuis l'inédit de cette expérience à deux écoles de psychanalyse, ces rencontres s'inscrivent dans une extraterritorialité dont le nouage de son espace et de son temps demeure à inventer. Entre extension et intension elle interroge les signifiants de la passe (passeur, cartel, nomination) en connexion au désir de l'analyste qui les soutient. Son horizon pose l'hypothèse d'une nouvelle écriture. La question primordiale est celle du passeur en tant qu'il est la passe. Nous la mettrons avec vous à l'ordre du jour de la prochaine rencontre ainsi que la méthode de travail à mettre en place.*

Je précise ici que l'écriture et l'envoi de cet argument via la mailing list de *l'a-troisième* s'inscrit dans le contexte institutionnel où l'EpSF vient de désigner une nouvelle équipe du Collège de la passe constituée de membres de cette seule École mettant *de facto* fin à l'expérience commune avec *la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse*. Cette dernière ayant conclu son temps de suspens à sa participation par le vote d'un « moratoire » lors d'une AGE en date du 17 octobre 2010. Après lecture de cet argument lors de la rencontre précitée, une partie du public de *l'a-troisième* nous a interpellés sur « l'absence » du passant parmi les signifiants de la passe dans ce texte. Olivier Hache en dira davantage par une intervention le 20 octobre 2012 lors de la rencontre suivante. Voir « Contribution à un "bout de texte" à propos de *l'a-troisième* », *Carnets* de l'EpSF, n° 88, pp.103 à 107.

que ce qui fit digression n'en fut pas moins un détour, nécessaire certes, mais pas suffisant.

Je mettrai plutôt en tension que le « lui-même » qui touche à l'intime touche par là même à un point d'impossible. Quoi de plus intime que ce qui gîte dans le ressort transférentiel de la relation analyste-analysant et qui dans un temps proche de l'éclair se désigne comme passeur ? Coupure sans doute quant au procès d'une cure. *Quid* de son effet sur le groupe nommé École ?

À l'autre bout de ce dispositif, dans un cartel de passe nous entendons, à propos de ce qui fait ou pas nomination, que ça s'impose. Qu'est ce qui s'impose ? La nomination A.E. ou pas ?

« La restriction négative — ne... que — de la formulation canonique met en relief un “lui-même” qui est un nœud de questions<sup>9</sup> » écrit Annie Tardits. Équivoque dans sa conclusion et sa décision en effet, que cet enjeu de *nomination* qui participe d'un choix collectif où pourtant chacun des membres du cartel aura été touché dans son rapport intime à la psychanalyse.

Le point d'impossible touche à la structure du lieu où l'on parle : *l'a-troisième*. *Quid* entre structure institutionnelle et lieu de parole ? La solidarité du cartel répond dans l'acte à la solitude de l'analyste. Ces deux bouts se recoupent et font un nouage dans ce que nous appelons effets d'une nomination.

Rappelons que *l'a-troisième* aura été nommée comme un effet du dispositif de passe commun à l'EpSF et à *la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse*. Peut-on ici faire équivalence et non analogie entre le contenant et le contenu ? Pour être précis : entre ce qui se soutient d'une élaboration dans *l'a-troisième* et ce qu'elle est. Ce qu'elle s'autorise à être. *À n'être ?*

Peut-être parce que je travaille par ailleurs dans mes lectures du « désir de l'analyste » cette figure topologique, pourrait-on citer la bouteille de Klein... *Topologie* où le dedans est aussi son dehors. Et où Lacan repère le support de l'être du sujet<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> A. Tardits, « La passe, une équivoque instituante », *La passe : état des lieux et enjeux, Essaim*, n° 18, Ramonville Saint-Agne, Érès, printemps 2007, pp. 31 à 36.

<sup>10</sup> J. Lacan, « Problèmes cruciaux pour la psychanalyse », *Autres écrits, op.cit.*, p. 201.

Si l'on s'engage sur cette voie, ce questionnement, alors peut-être que cet « Autre lui-même » peut s'entendre. Le passeur, l'A.E., ne sont pas des signifiants à la six-quatre-deux. Ils *ne sont que* les éléments d'un ensemble dont les limites participent d'un *insu*. Par l'*excentricité* de leur position au-delà de leur personne et de leur fonction, ne posent-ils pas la question qui s'ensuit : le *point d'impossible* avec lequel nous avons à travailler ne pourrait-il pas décliner une école du « lui-même » à écrire *e* et dont *l'a-troisième* qui supporte cette interrogation serait un nom ? Dans un écart articulé entre désignation et nomination. Dedans et dehors d'un espace-temps en mouvement.

Elle serait donc — c'est une hypothèse — *déjà là*, à l'aune d'une *lettre volée* chère au conte d'Edgar Poe relu par Lacan<sup>11</sup>, avec cette proposition *pré-nominative* à rebrousse-poile de nos dérives langagières contemporaines.

---

<sup>11</sup> J. Lacan , « Le séminaire sur « la Lettre volée » », *Écrits, op.cit.*, pp. 11 à 61.