

*Entrer chez les passants*

*... en répondre*

*B.F. Gervais*

Bertrand-François Gérard

... en répondre<sup>1</sup>

D'où ? Ni du Collège, ni même d'une école ou d'une association, mais d'un cartel inscrit dans votre école<sup>2</sup>.

Et de quoi ? De cette ouverture des réunions publiques du Collège aux avancées et aux apports possibles de travaux produits ailleurs dès lors qu'ils concernent *la passe* dont le Collège a la charge tant pour sa mise en œuvre que pour en soutenir les effets pour de l'école.

Les membres de notre cartel *du Dire au Lire* n'ont pas considéré que nous nous trouvions suffisamment avancés dans notre travail pour en présenter en quelque sorte *les résultats*, en revanche il nous est apparu que de cette ouverture du Collège nous pouvions en répondre.

En répondre par ceci qu'un travail sur *la passe*, qui touche inévitablement au questionnement du dispositif qui la met en œuvre, a à se laisser interroger par ce qui s'en est déposé au fil des années passées *dans* ce dispositif. Ce dépôt n'est pas que de référence ou point aveugle ; il attend et sollicite ses lecteurs, nous invitant à *rejoindre la subjectivité de l'époque*<sup>3</sup>.

Ces dépôts sont au moins de trois ordres :

- *Les nominations*, elles sont rendues publiques, mais de ce qui a conduit un cartel à répondre d'une passe par une nomination nous ne pouvons rien savoir, côté public, et nous n'avons pas à le savoir.
- *Les effets*, on peut parler à ce point *d'impacts*, de l'acte posé par le passant tant pour les passeurs que sur les membres du cartel, quelque chose trouvera à se loger dans leurs interventions futures mais sur un mode peu repérable comme tel.

---

<sup>1</sup> Intervention depuis la réunion publique du Collège de la passe à Paris le 1<sup>er</sup> décembre 2012.

<sup>2</sup> Cartel *Du dire au lire* composé de Marie-Ange Baudot-Gérard, Anne-Marie Braud (plus-un), Jeanne Drevet, Bertrand François-Gérard, Marie-Jeanne Sala. *NDLR*.

<sup>3</sup> Bien des citations ou expressions empruntées à ce texte « Je suis venu(e) vous dire... » (*Carnets* n° 12, novembre-décembre 1996) se sont imposées au présent propos comme *bien commun*. Elles s'imposèrent à l'écriture comme lettres du passant. Elles apparaissent en italiques.

- Reste l'adresse faite au public par le passant-passé qui, à quelque rare exception près, fut publiée dans les *Carnets* de l'EpSF et pour partie reprise pour les *Cahiers pour une école* de la lettre lacanienne, une école de la psychanalyse.

Lacan parla à maintes reprises de la publication comme *poubellication*, mais insistant toujours sur son importance. C'est ainsi par exemple qu'on peut lire dans le final de la *Lettre à trois psychanalystes italiens* (1974) : « Tout doit tourner autour des écrits à paraître. » Bonne nouvelle, depuis la mise en œuvre de ce dispositif, nombre de ces écrits sont parus. Qu'en fait-on ?

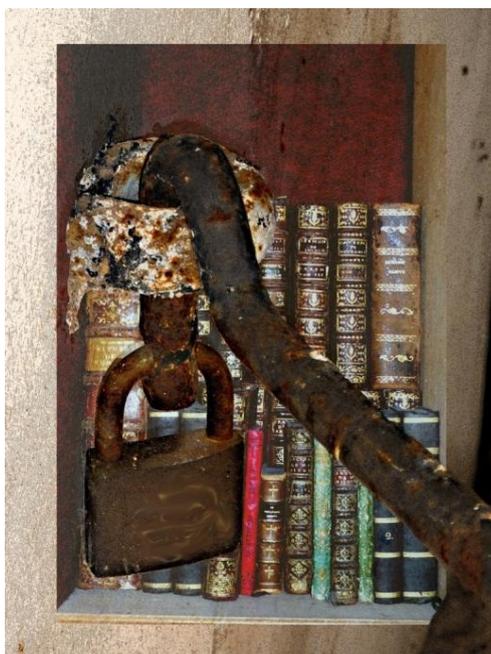
Umberto Eco dans *la bibliothèque idéale* (*De Bibliotheca*, 1981) fit ressortir au cours de cette conférence à quel point l'art des bibliothèques publiques consistait à archiver et indexer les écrits pour qu'ils ne se perdent pas et à en rendre l'accès aussi difficile que possible pour qu'ils ne s'abiment pas ; pour y avoir accès, il faut se faire connaître et reconnaître. Publier, Poubelliser, Fossiliser, P'oublier constituent le destin tragique de bien des textes lorsqu'ils échappent à la Canonisation.

Mais pour le présent propos, nous n'en sommes pas là. À ces textes adressés au public du Collège sur plus de 10 ans, nous y avons accès<sup>4</sup> ; nous pouvons nous y intéresser et même nous en laisser interroger, sans délaissier pour autant ceux qui restent ou viendront à paraître.

L'expérience de notre cartel nous a ouverts sur ceci qu'en apprendre quelque chose passait par les lire et s'en laisser enseigner, par un *dé-lire* avec de l'écrit. Qu'il puisse s'en produire quelque *délire* vient souligner que chacun s'y trouve confronté à *la lettre du passant* qui les porte et les traverse, tel qu'il peut s'en trouver déplacé, parfois touché au plus intime. Ces textes font vaciller ce mur de la vérité que recouvre un *ne rien vouloir en savoir*.

---

<sup>4</sup> Ces textes qui figurent dans les *Carnets* ont fait l'objet d'un recueil en deux tomes pour les années 1995-2002. Ils sont consultables sur le site de l'EpSF ([www.epsf.fr](http://www.epsf.fr)) à la rubrique « publications », onglet « textes des Carnets ». *NDLR*.



*P'oublier*

Nous est apparu qu'il n'y avait pas à suivre l'A.E. à la trace de ses écrits successifs, mais à mettre en tension les écrits entre eux indépendamment des noms qui les signent. Par-là ne subsistait plus qu'un nom d'auteur, *le passant-passé*, les noms des signataires étant à indexer comme ceux des contributeurs à ce qui pour moi devint *le séminaire du passant-passé*. C'était là prendre acte que d'un écrit à l'autre l'écho pouvait se retrouver de l'écrit d'un autre : se reconnaître entre savoir(s) passe par la lettre.

Ce nom de *passant-passé* traverse cette intervention, *Je suis venu(e) vous dire*, l'associant à ce *dire* qui nous est adressé, par-là distinct de la nomination A.E. qui en fait inscription dans l'École et que ce texte sollicite très peu. Il y a à distinguer les effets et l'impact d'une nomination sur et pour le passant-passé, de son inscription associative qui n'est pas à négliger pour autant. Cet écart demeure pour nous au travail. Il porte sur ceci, *la communauté d'expérience*, si elle s'institutionnalise, demeure-t-elle ouverte sur *se reconnaître entre savoir(s)* ? Cette question peut être radicalisée en : si la passe visait à subvertir la classe des A.E. *désignés* par un nouveau mode de *recrutement* du temps de Lacan, n'a-t-elle pas à subvertir celle des A.E. nommés du nôtre à supposer qu'ils fassent ou aient encore à faire classe ? Le *passant-passé* est peut-être le nom de cette subversion actuelle, déplaçant le *faire classe* du côté d'un *faire*

*enseignement* tel que Lacan crut bon d'avoir à préciser que c'est là où se trouve  $\$$  dans les discours que se situe l'enseignant et non dans le seul discours du celui du savoir, celui de l'universitaire ( $S_2$ )<sup>5</sup>.

Je ne m'avancerai pas plus loin sur notre parcours, il n'est pas abouti et suit son cours, creusé par l'apport de chacun pris au filet des signifiants qui le tissent, pour ne parler ici que de l'un de ces textes : « Je suis venu(e) vous dire...<sup>6</sup> », texte d'un passant-passé qui inaugure ce séminaire en devenir, celui qu'il nous faut établir à partir des interventions des passants-passés. Certes il fut offert au public par le premier A.E. nommé par le dispositif de la passe de l'EpSF. Il n'a pas attiré notre attention pour cette seule raison mais aussi pour cette autre qui n'en est pas déliée : il nous est apparu qu'il recouvrait par son titre l'ensemble des interventions des passants-passés.

Pour le dire autrement, chaque passant-passé est *venu nous dire...* Déjà ceci qu'il n'y avait pas à se prendre les pieds dans un quelconque ésotérisme de la passe, qu'il n'y avait pas à rechercher ce lieu de nulle-part où se dissimulerait le secret du passage à l'analyste... qu'il ne s'était pas agi pour lui d'une demande de reconnaissance, de qualification ou d'habilitation, mais de contribuer à éclairer un point de structure, ce désir du psychanalyste, qui l'a porté à vouloir occuper cette place d'analyste pour un autre, sur la fin ou dans l'après-coup de sa cure, et dont l'énigme, portée par ce signifiant de Lacan, *la passe*, s'est imposée à lui jusqu'à le convoquer à s'offrir à cette expérience : ce n'est pas affaire de volonté, *ça se décide*. Ça ne peut pour autant s'engager qu'à la condition d'un risque cadré par un dispositif, et réglé par une procédure. Le repérage du tracé de cet acte implique ces autres que sont les passeurs et le collectif d'un cartel, mais pas que... pas qu'eux. À l'issue de ce repérage, quelque chose s'est produit pour le passant, mais comment, mais quoi ?

Tandis que je m'efforçais de problématiser cette énigme dépliée par *Je suis venu(e) vous dire*, je fus interpellé par les tableaux de peintres aborigènes exposés dans un musée très parisien, et convoqué par ce qui

---

<sup>5</sup> Intervention de Lacan lors du Congrès de l'EFP sur l'enseignement, 1970. « ... et je vous invite à vous fier à ce que ce soit où est l' $\$$ , que l'enseignant se trouve, se trouve quand il y a de l'enseignant. » in *Scilicet*, 4<sup>ème</sup> trimestre 1970, n° 2/3, pp. 391-399. La transcription de cette intervention fut publiée dans *Les lettres de l'École freudienne*, janvier 1971, n° 8. Ces deux textes sont accessibles sur le site de l'ELP, *bibliothèque, Pas-tout Lacan*.

<sup>6</sup> F. Samson, « Je suis venu(e) vous dire... », art. cit. *NDLR*.

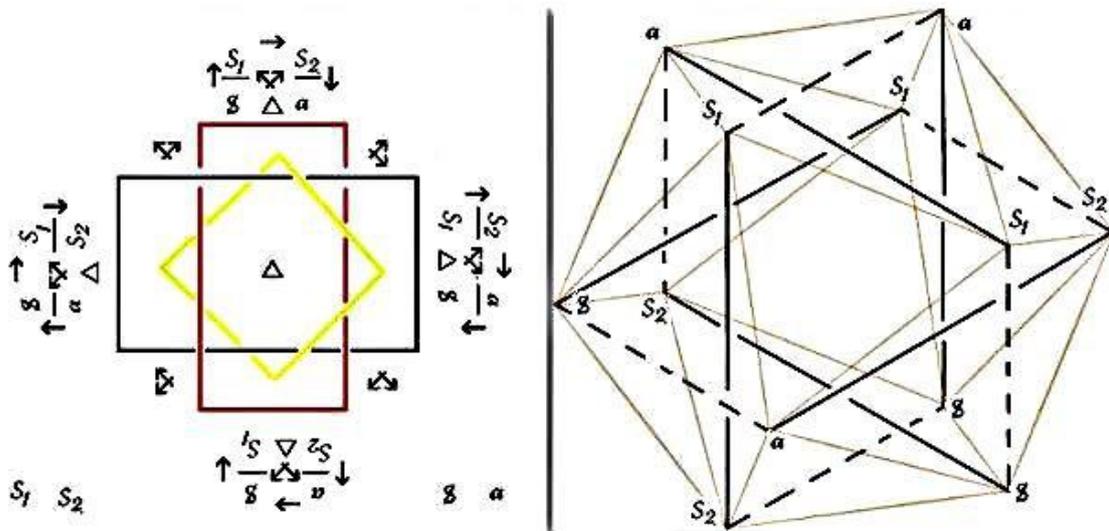
m'en avait atteint lors d'un séjour dans le Désert Central. J'y avais rencontré des hommes et des femmes qui se moquaient bien de ce que la loi du marché les épingla comme « artistes » tout en en acceptant les avantages produits par cet autre discours. À l'origine de ce mouvement ne prévalait que ce seul souci, celui que cette intrusion du discours de la science et du capitaliste qui lui est indissociable, mais devenu incontournable, ne vienne ni occulter ni barrer une transmission immémoriale fondée sur l'appartenance à un Nom et à la Loi qui s'en impose. L'analyse, tout en faisant objection à ce même discours du capitaliste, conduit à autre chose.



*Cette bestiole que nous avons mise à cuire, ce n'était pas Papa !*

Aussi m'a-t-il pris d'emprunter à cette tradition picturale des éléments graphiques pour construire le schéma directeur de mes lectures.

J'en fus un temps inquiet, le cartel en fut intrigué, mais comment adresser au public du Collège un collage ? Survint un rêve à la suite d'une réunion du cartel : mon schéma s'y fit peinture venant s'intriquer au dispositif graphique sur lequel je prends appui pour connecter l'écriture des discours, établie par Lacan, au nœud borroméen.



Après un réveil longtemps refusé, je ne voulais pas que ce rêve me lâche, ce qu'il fit pourtant, j'en repris le tracé sur une feuille de couleur brune et me remis au travail, l'interrompant dans des moments de tension, pour rehausser ce tracé de matière et de couleurs. L'ayant achevé, j'ai repris à nouveau ma lecture de *Je suis venu(e) vous dire...* avec cette feuille comme *guide line*.

Ces tableaux du Désert Central les Aborigènes en parlent comme des représentations d'*itinéraires de rêves*, ils viennent de l'abîme du *Dream Time*, de ce *never-never land* dont procèdent les noms et où ils s'engloutissent. À la mort d'un homme son nom et ses homophones sont frappés d'interdit ; c'est un autre mot, forgé par un rêve, qui prendra en charge ce signifiant effacé, le deuil accompli. Des récits en font bord dont les versions féminines sont publiques et la version masculine tenue secrète. Ces récits font interprétation pour une transmission mais non transcription de l'ineffable, ils portent un savoir en devenir. Aussi une lecture par juxtaposition du tableau et des récits n'a-t-elle rien d'explicite, la juxtaposition terme à terme des signes et du lexique n'est là que pour en arrêter le sens, la sémantique que supporte le signe peut varier d'un tableau à un autre.



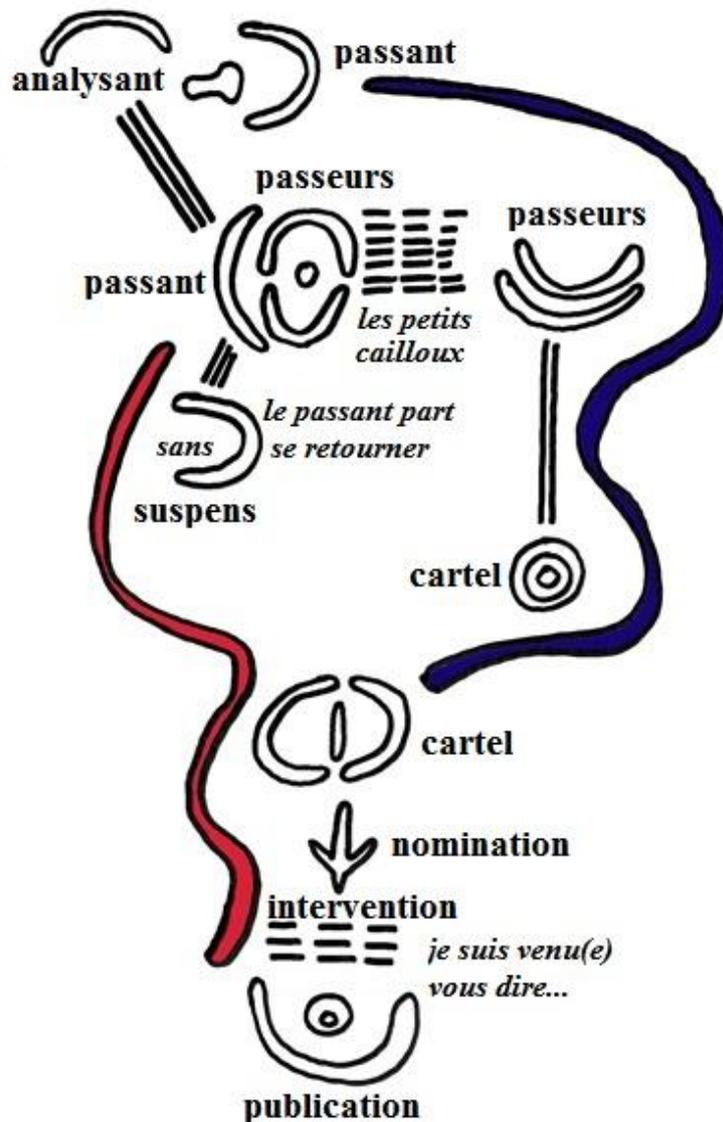
Par contre on peut prendre acte de ce que ces motifs sont repris de ceux qui délimitent les aires rituelles et enveloppent les corps d'une seconde peau lors des cérémonies, s'en dévoile alors l'articulation des trois dimensions du corps à celles de la pulsion, du signifiant et du temps.

Qu'est-ce qui se donnait à lire par cette translittération d'une lecture de *Je suis venu(e) vous dire* dans l'inscription graphique qui s'en était tracée ? Si les Aborigènes sont confrontés tout comme nous à ce trou dans l'Autre, ils y convoquent le phallus comme signifiant de la jouissance, comme Nom-du-Père, pour y suppléer<sup>7</sup> ; le passant se risque à cette traversée avec (-φ), la castration en est l'opérateur : la passe n'est pas une initiation, mais n'en relève pas moins d'une aventure humaine. Elle ne nous soustrait pas à la condition humaine mais pousse à la rejoindre.

L'histoire juive de Mr. Feuerstajn qui ouvre le propos de *Je suis venu(e) vous dire* en est une métaphore très explicite, *la performance (l'Insupportable)* attendue de l'A.E. ne relève pas de l'affirmation de la personne comme individu au-dessus du commun, d'une prouesse sportive ou guerrière, mais du passage aux discours de la faille du sujet, du trou dans le savoir, du manque dans l'Autre, du « il n'y a pas de rapport sexuel ». Le dénouement de la cure s'ouvre dans et par la passe sur un *dénuement* : la traversée d'un désêtre.

---

<sup>7</sup> « *The Law !* » me dit un Aborigène en désignant son sexe.



*Ça se décide* : l'analysant sur la fin de son analyse, peut-être est-il déjà engagé dans une pratique, rencontre un analyste du Collège en charge du secrétariat de la passe et pose une *demande de passe*, il se fait ainsi inscrire comme *passant*. Ce terme *demande* n'est pas dans le texte mais circule dans les propos sur la passe de même que celui de *faire la passe*. Je le maintiens ici prenant acte de l'éclairage qu'en apportent d'autres interventions telle *Demande et nomination dans la passe* de Charles Nawawi<sup>8</sup>. Par contre figure dans *Je suis venu(e) vous dire...*, au côté de *s'offrir à*, cette belle expression, *entrer chez les passeurs*, qui met l'accent

<sup>8</sup> C. Nawawi, « Demande et nomination dans la passe », *Carnets* n° 60, mai-juin 2006.

sur une torsion discursive : ce n'est pas le même temps de l'acte que celui de la rencontre avec un analyste du Collège et celui de prendre contact avec chacun des passeurs. De *l'offre à témoigner s'engage le risque pris de le faire auprès des passeurs.*

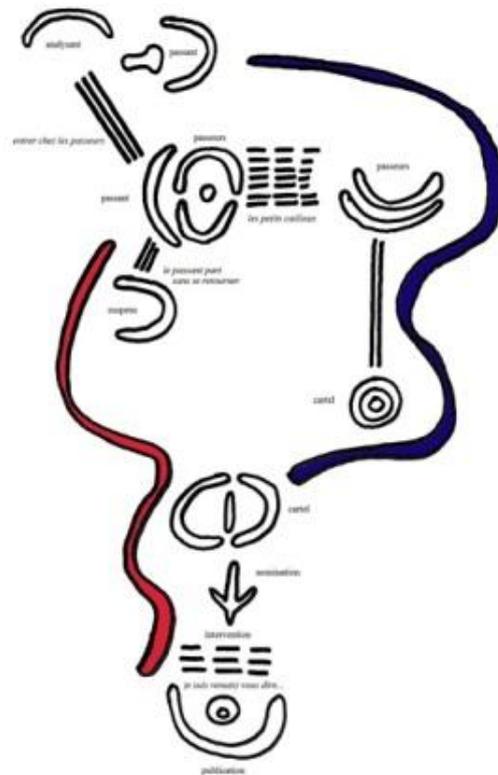
*Rencontres avec les passeurs* : se tisse dans et par ces entretiens une responsabilité réciproque qui repose sur *une proximité subjective*, hors transfert : l'un est la passe, l'autre en est *le franchissement*. Ces deux termes *proximité subjective* et *franchissement* sont ici empruntés à un autre texte d'un passant-passé (« l'Insupportable<sup>9</sup> »). Dans ce travail avec les passeurs le passant dépose les *signifiants* de sa cure, des *anecdotes*, des *petites trouvailles*, des *constructions*, des *rêves* qui ne sont pas que des reprises mais aussi productions de ces rencontres. Puis *il part sans se retourner.*

S'opère à cet endroit une bifurcation discursive. *Ces petits cailloux* déposés par le passant sont dans la poche des passeurs, les siennes désormais sont vides, et ils demeurent intriqués indépendamment de l'élaboration certes distincte que chaque passeur en portera au cartel qui aura à les reconnaître. S'ouvre ici la question du témoignage, celui du passant, ceux de chaque passeur. Ils ne sont pas de la même étoffe mais tissés du même matériau, *la lettre du passant*, ce qui s'éclaire aussi d'autres travaux sur la passe inscrits à l'agenda de notre cartel. Mais notons ici que le travail du passeur auprès du cartel l'engage dans une troisième torsion discursive : la première fut celle de sa désignation par son analyste mise en acte par le passant, la seconde celle de l'écoute du passant hors la cure, la troisième celle de sa (ses) rencontre(s) avec le cartel sans le passant.

Le cartel : après avoir recueilli les témoignages des passeurs se trouve confronté à *la lettre du passant* qui les habite, les porte et les traverse. C'est le temps pour lui d'*en répondre* et de ne pas en prendre acte sans y répondre. Cette réponse peut être un « oui » valant pour ou prononçant ces lettres a.e. *analyste de l'école* dont le passage à la majuscule fait articulation d'un nom d'un Analyste à un nom d'École. Au fil des années passées ce passage au public du Nom a pu prendre différents tours... le chantier demeure ouvert aussi sur ce point.

---

<sup>9</sup> A.-M. Braud, « L'insupportable », *Carnets* n° 31, septembre-octobre 2000. *NDLR.*



Se distingue sur ce schéma une bifurcation entre une ligne de bord passeur-cartel-nomination à droite (en bleu), et une autre à gauche (en rouge). Pointons-en rapidement l'écart : dans ce *temps de suspens* qu'elles bordent pour le passant, celui-ci ne sait rien de ce qui s'est engagé et qui le concerne au plus vif entre les passeurs et le cartel et pas davantage sur ce qui va s'en opérer pour le cartel, *quelque chose qui concerne le passant se trame en son absence hors de son savoir*. En retour, tant les passeurs dans un premier temps que le cartel ensuite ne savent rien de ce qui se joue côté passant de ce délestage de ses signifiants et de leur désarrimage des objets voix et regard qui en ont supporté l'énonciation ; à un savoir désubjectivé qui circule correspond une division en acte qui opère ses effets des deux bords : *le travail sur le texte désubjectivé du passant le ramène ... à ces bords du trou du refoulement originare*. Ces deux lignes de bord ont une même source mais elles s'ignorent. La réponse du cartel met fin à la procédure permettant au passant-passé de renouer avec son énonciation, de se ressaisir de la voix et du regard... pour *venir nous dire...*, pris dans les effets de ce qui lui est tombé dessus, d'aussi radical que d'irréversible, une nomination qui n'a rien d'un dédommagement, mais reste en devenir.

Ce *venir nous dire* prend acte de la clôture de la procédure et en porte les effets du côté du dispositif, dispositif de l'École qui inclut le public en tant qu'il est composé de ses membres et d'autres, analysants, passeurs, passants, +1 des cartels, analystes questionnés par le désir du psychanalyste, qui ne sont pas tous membres de cette École mais participent à en composer le public du Collège ; ils sont pris, inclus dans et par le travail qui s'en produit.

D'où parle le passant-passé pour cette adresse au public ? Le cartel a fait bord de cette ligne de la procédure par une nomination A.E., le passant-passé fait bord par son énonciation retrouvée de cet autre bord tracé par *l'acte d'école*<sup>10</sup> qu'il a posé et l'a conduit à cette traversée de l'horizon du langage<sup>11</sup> où, dépris de la voix et du regard, dessaisi de ses signifiants, il s'est trouvé confronté à un *retour à ces temps premiers de la subjectivation*. S'en est produit pour lui, du moins dut-il en prendre acte, que de son passé il s'en trouvait désaffecté et que dans la solitude de sa division en acte il y rencontrait *au plus fort la question du désir du psychanalyste*, portée par cette traversée du désêtre et du franchissement qui s'en produit<sup>12</sup>.

*La passe ça n'a rien à faire avec l'analyse* a pu dire Lacan. Le discours *de* l'analyste tel que Lacan l'a écrit supporte par son écriture la mise en place du transfert et du sujet-supposé-savoir. Il n'écrit pas la passe comme une configuration discursive qu'elle est pourtant. Peut-elle s'écrire ? Rien ne s'y oppose, mais ce n'est ni le temps ni le lieu d'en discuter la proposition qui en a été faite au fil de ce travail en cartel. Cette écriture prend appui sur un *nouveau style de S<sub>1</sub>(réduit au signifiant quelconque)* ? L'adresse du passant-passé, marquée de sa frappe (*a.e*), fait ouverture et passage du public à la dimension de l'école : *le secret ? Il n'y*

---

<sup>10</sup> Cette expression, *acte d'école*, est un apport de Cécile Drouet au travail d'un autre cartel *sur la nomination*.

<sup>11</sup> J. Lacan, séminaire *Ou pire*, inédit : « le vide, c'est la seule façon d'attraper quelque chose avec le langage, c'est justement ce qui nous permet de pénétrer dans sa nature, au langage [...] cette faille du réel [...] à proprement parler indicible puisque ça serait elle qui déterminerait tout discours [...] [où] gisent les lignes de ce champ qui sont celles que nous découvrons dans l'expérience psychanalytique [...] » (8 décembre 1971).

<sup>12</sup> La passe : « c'est de savoir comment quelqu'un qui ne l'est pas dans le désêtre à la fin de l'analyse [...] c'est bien pourquoi il y a passe de son côté — peut délibérément s'offrir au sort [...] supporter ce qu'il en est de la fonction de l'objet *a* ». (*Congrès de Paris*, 19 avril 70)

*en a pas ! Il ne nous reste plus qu'à nous en remettre au désir de savoir... pour de l'école. N'avons-nous pas à en répondre*<sup>13</sup>... de et à cette offre ?

De cette ligne de bord, côté passant, de la traversée de cette béance où se produit l'éclair, Lacan se demanda s'il n'y avait pas à lui demander d'en dire quelque chose, peu importait la forme, le tour que cela pouvait prendre jusqu'au *dessin* ou la *caricature* dit-il<sup>14</sup>, ce qui venait poser hors de toute contrainte ou exigence théoriques. Prise de parole *de l'expérience*, mais *hors procédure*, suscitée et portée par autre chose qu'un titre. De l'A.E. il en attendait quelque chose pour l'École, qu'il contribue à en modifier le discours, non sa structure, mais sa *nature*<sup>15</sup>. De quelle nature s'agit-il, du discours analytique invariant en structure ? Sur ce point comme sur d'autres évoqués dans cette intervention, le cartel poursuit son travail, celui de se laisser interroger par les signifiants du passant-passé par la mise en tension de ses textes et, nous étant placés sous les signifiants de Lacan, d'en re-lire, avec de l'écrit, l'enseignement avec *la passe*, soit en prenant appui sur les enseignements que nous en recevons des interventions publiques du Collège et de *quelques autres*. De cela ce cartel n'en a ni le monopole ni l'exclusivité, le public en tant qu'il se met au travail participe de cet enseignement. Rappelons ici que tant le *s'offrir à* que *l'éclair* furent saisis au vol par Lacan dans le public au travail de son école.

D'où l'importance de ne pas traiter ces interventions sur le registre d'une accumulation de savoirs mais de les mettre en tension tel que surgisse de leur intertextualité, renouvelée à chaque lecture, ce que peut-être nous n'avons pas pu ou su en entendre. « Une transmission de la psychanalyse suppose qu'un sujet se fasse le destinataire du texte à venir et subjectivise les signifiants maîtres de ces textes » (*l'Insupportable*)... de l'école suppose que le public se saisisse de ce qui lui est adressé de là où en est chacun de ceux qui le composent.

---

<sup>13</sup> « La vérité ne peut pas convaincre, le savoir passe en acte. » (*Congrès de Paris*, 19 avril 1970).

<sup>14</sup> (pour certains des passants) « [...] ça a été pour certains une expérience bouleversante [...] la question peut se poser de savoir si c'est maintenant qu'il faut qu'ils en offrent je ne sais quelle inscription, dessin, caricature, ou s'il faut qu'ils le laissent mûrir. » (*La Grande Motte*, 1973).

<sup>15</sup> « [...] changer tout à fait, non pas certaines structures fondamentales, mais la nature du discours ». (*Lettres de l'École*, 1975).