

## Logique collective et passe pour chacun<sup>1</sup>

« La lettre aux italiens » n'a peut être pas trouvé son destinataire, conclut J.L. Meurant lors de son exposé précédent en ces lieux, lors de la deuxième rencontre de l'a-troisième.

C'est à cette aune que j'introduirai notre troisième rencontre en prenant un chemin de traverse : Vous avez dit collectif ?

Il ex-siste plusieurs niveaux de lecture de la situation présente où s'inscrit comme en filigrane la construction d'une troisième. « Ce qui est, reste inattendu, impensé, nommé l'a-troisième, c'est l'analytique entre-deux, ni dans l'un de l'individu ni dans l'Un de la structure d'une École », nous dit Gilbert Hubé<sup>2</sup> dans son distinguo entre « Maître d'École » et « École-Maître ».

Ce que j'entends par collectif ne sert pas une cause fut-elle troisième. Elle ne fait pas colle, pire elle détache. Détache de nos liens institutionnels qui aujourd'hui font de notre commune « culture de passe », pour reprendre le mot de F. Samson, un espace plutôt désassorti qu'à redoubler l'espace d'une association. C'est un moment de travail qui fait coupure dans, pour le dire vite, notre embrouille.

« Stembrouille » c'est notre dispersion. Devons nous en faire lettre en souffrance ou passer de ce qui fait symptôme, qui insiste et se répète, à un style ? C'est dans ce franchissement que nous sommes attendus. L'a-troisième réécrite depuis avec l'apostrophe, qui de l'objet *a*, cher à Lacan s'en détache, serait-elle en ces temps, dévoilement d'une horreur, horreur de ça-voir ?

« Stécriture » en cours fonctionne comme un dévoilement, une mise à nu de l'objet. Il s'agit d'une écriture des modes de jouissance telle que Lacan en parle dans sa conférence « la Troisième<sup>3</sup> ».

*Quid* dans ce cadre du désir de l'analyste ?

À nous, sans doute, de démontrer, par une solidarité qui ne serait pas de façade, un « discours qui ne serait pas du semblant » puisque ce dernier est rompu, pour paraphraser Lacan, qu'il y a dans « stembrouille » du nouage borroméen. Que ça tient notre affaire. « Se passer du nom du père, oui, à condition de s'en servir » afin de répondre à l'appel de l'hystérisation des discours.

J'ai proposé « collectif » comme nom de ce qui se trame, « collectif » comme serrage d'un nœud, rapproche de quelques-uns de l'a-troisième.

---

<sup>1</sup> Introduction à la réunion de l'a-troisième le 25 juin 2011.

<sup>2</sup> G. Hubé, « La troisième n'est pas ce que vous croyez, mais peut-être que si », *Carnets de l'EPSF*, n° 80, 2011, p. 29.

<sup>3</sup> J. Lacan, « La Troisième », intervention au congrès de Rome en 1974.

Un collectif n'est pas un groupe. Nous sommes ici dans l'invention. « Ceci n'est pas un groupe », Magritte, sans nul doute, y trouverait matière à tableau, matière à « piège à regard ». Cet effet d'invention pourrait garantir que nous sommes dans la psychanalyse, dans son cœur, dans le vif du sujet. Seulement voilà : inventer est une condition nécessaire mais pas suffisante, dirait l'Autre. Ce dont il s'agit, c'est de se tenir à distance — oserais-je dire topologiquement entretenir un lien de voisinage — de ce nous ne savons que trop : à trop tirer sur la corde elle finit par casser.

Nous savons quoi ? Que les signifiants de Lacan appellent à un sujet incertain qui ne peut se lire qu'entre les lignes. Usés jusqu'à la corde, donc, ces noms du collectif ?

Usée l'association/symptôme, ou pour le dire avec le Lacan des dernières années, « le partenaire symptôme » avec lequel nous devons savoir y faire ? Usés, les signifiants lacaniens — école et cartel — avec lesquels nous avons à réinventer ? Usés oui, mais dans le bon sens du terme, avec la patine qui donne à l'objet son éclat et en cela, non dépassés voire indépassables.

Avec du vieux... question : peut-on faire du neuf ? Un Appel n'a pas vocation à faire carrière, à s'instituer, sauf à aboutir à une impasse. La destitution subjective inscrite à l'entrée voisinerait alors avec l'enfer sartrien de ces quelques autres dont on doit savoir, le cas échéant, se passer. Ce qui nous lie, à entendre ici dans sa dimension de reste, c'est la passe. Cette passe toujours à refaire, à réinventer ; ceux du Collège voisin et ceux d'une troisième qui fait collecte, ont, de cette passe, à y repasser, en faire et refaire le tour, comme notre fourmi laborieuse d'une bande de Moebius. Des fois qu'un mauvais pli viendrait à écorner notre vie de groupe ! C'est, je me répète, j'insiste, au un par un, prenant au mot le « comme un », comme l'écrit Annie Tardits<sup>4</sup>, que nous ferons série, voire chaîne signifiante... Dans ce qui passe du père au pire... nous voilà écartelés. Le Collège que nous soutenons participe avec les deux dispositifs d'école de Lacan — passe et cartel — d'un *Witz*.

Des cartels de passe. Voilà une belle invention ! Qui se redouble d'une autre : la dissolution inscrite à l'entrée, sitôt prise la décision de nomination...

Faisons œuvre collective — charade — de ce qui ici joue avec les mots comme avec nos nerfs :

Mon premier c'est l'association. À deux, elles auront fabriqué une troisième... trouvaille, mais qui échappe à leurs concepteurs jusqu'à la dénier, renier et *in fine*, décider d'un moratoire, où la logique juridique est comme un retour à l'envoyeur, sans doute une « rupture de semblant » comme l'écrit Annie Tardits<sup>5</sup>. Or chasser le réel par la porte, il revient par la fenêtre !

---

<sup>4</sup> A. Tardits, « D'où parler ? Où parler ? Vers du “comme un” », *Carnets* de l'EPSF, n° 81, 2011, p. 31.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

Si la troisième revient, c'est toujours la première. *Quid* de cette deuxième aujourd'hui inscrite en pointillés dont il subsiste quelques restes, communément appelés « membres de *la lettre* au Collège » ? Font-ils corps encore ces « Plpc » (pour leur propre compte) comme le dit Jean-Louis Meurant ? Au un par un, ils signèrent une écriture collective qui fit acte au Collège en prenant distance cruciale avec leur association. Dit-mension de l'acte ? Inscire une deuxième en creux seulement lisible par un effet troisième ?

Mon deuxième c'est l'École... Grand E qui reste comme épreuve, disait Lacan en 1967, de l'effacement du A... L'écriture AE non barrée participe d'un « Autre lieu ». Dois-je ici rappeler que Lacan finira par dissoudre son École ? En avons nous tiré réel enseignement ? La dispersion dont parle Porge a-t-elle essaimé au point de faire style ? Et dans ce cas, *quid* de l'adresse ? Faire école pour la psychanalyse, c'est plutôt se détacher de l'effet de groupe en tant que vecteur de la pulsion de mort : un pari sur des effets du sujet toujours à (re) construire... Ici résonne cette parole énigmatique : le collectif n'est rien, que sujet de l'individuel. Si rengaine il y a, elle est dans un effet de répétition, poison mortel pour le sujet quand il dérive dans un excès d'individualisme. L'a-troisième recrute au un par un, et inscrit la passe comme formation quasi *princeps* de l'analyste. Le « un par un », c'est tout le contraire de l'individuel.

Mon troisième c'est le cartel. Avec l'invention du « Plus-un » qui lui est concomitante, Lacan nomme une nouvelle figure du profane, du laïc, de l'impair « quatre plus un » qui a pour effet de redistribuer les cartes et de parer à l'effet de groupe et ses chefferies. Encore faut-il que ce cartel ait une adresse ! Sinon le signifiant passe au signifié. C'est de topologie qu'il s'agit, et non du Lacan appliqué. Sans mise à ciel ouvert, on risque le huis clos, l'enfer, la prison, et nos prisonniers tourneront dans le vide. Je citerai Annie Tardits dans son livre *les formations du psychanalyste*<sup>6</sup> :

La sortie, dans la hâte, advient quand chacun n'intervient plus dans le ternaire qu'au titre de l'objet *a* qu'il est sous le regard des autres. La séparation d'avec cet objet avant qu'il ne soit trop tard permet l'affirmation subjective et fait le collectif. Un collectif constitué autour d'une place vide.

Mon tout on l'aura compris se nomme institution. C'est autour de cette place vide, *in vivo*, de nos rencontres de « l'a-troisième » que nous soutiendrons une position analytique, la seule qui, en ces temps menaçants pour l'avenir de la psychanalyse, m'occupe. Position que, à la veille de son Acte de fondation, Lacan énonçait ainsi : maintenir la plus grande distance possible entre I et *a* (Idéal et objet *a*, objet séparateur). Je reprendrai ici ce qui d'Annie Tardits s'énonce : « Passer du commun au comme-un<sup>7</sup> » avec la passe réinventée comme pur signifiant. Plus qu'une écriture, une logique collective et une passe pour chaque-un : « Quelque chose à nous se propose qui est la division de

---

<sup>6</sup> A. Tardits, *Les formations du psychanalyste*, Ramonville Saint-Agne, Érès, 2000, p. 202.

<sup>7</sup> A. Tardits, « D'où parler ?... », *op. cit.*

l'existence de fait et de l'existence logique ». En quoi, extraire une parole d'une foule qui la couvre, peut fonctionner comme un corps, « en-corps ».