

*Marie-Laure Susini*

## **Une doctrine d'École ? Résumé d'une intervention orale<sup>1</sup>**

Du jury d'agrément, Lacan attendait une doctrine d'École à construire au sein de l'École, à débattre auprès d'autres Écoles. Me pliant à cette injonction, comme membre de cartels de la passe, j'ai éprouvé plusieurs difficultés. Il n'est pas question de se faire l'analyste du passant. Quelle théorisation hors transfert ? Ce qui fut recueilli et transmis par les passeurs n'est pas non plus un texte, rendu public par son auteur, dont chacun ensuite, à la mesure de son travail, s'approprierait la lecture. Enfin, la théorisation du cartel cerne un impossible pour ce cartel. Ce qu'il a choisi d'entendre, ou de construire, ou encore ce qui a surgi, là où on ne l'attendait pas, supporte la nomination d'A.E. Est-ce bien ce qui permettra à l'A.E. ainsi nommé de se faire le support du signifiant quelconque du transfert, de soutenir la méprise du sujet supposé savoir ?

La passe, si elle a lieu, témoigne d'une terminaison de la cure. La nomination d'A.E., si elle a lieu, tente de vérifier l'hypothèse qu'une société de psychanalystes peut se constituer du discours de la psychanalyse. L'objet *a* fait terme à la cure et agent du lien social. Son émergence, dans la passe, surprend, divise, les membres du cartel et peut-être les passeurs ; de ces effets de division subjective, ni prévisibles, ni assurés, chaque membre du cartel peut se laisser questionner dans sa relation à la doctrine.

### *Questions à la doctrine*

Le cartel entérine la monstration ou la démonstration par le passant de l'objet *a* comme instrument de la cure (support du transfert et de l'acte). Doit-il aussi déchiffrer, découper, reconstruire, ce qui alors devient le texte du passant ?

---

<sup>1</sup> Faite en décembre 1995.

Je préférerais que le passant se fasse quelque peu l'analyste de sa propre cure. Prestidigitateur, il fait surgir d'une logique signifiante, du lieu de l'Autre (ce n'est pas une performance), l'objet *a*, qui y était déjà. Ce dévoilement, reconnu dans le dispositif de la passe, ne s'obtient que d'un début d'articulation du savoir par le passant lui-même.

Depuis 1967 ou 1973, l'oubli de la fin de la cure, le savoir sur la fin de la cure, ont été remaniés par l'existence même de la passe, et, dans notre école, du fait d'avoir entériné que dans deux écoles successives (E.F.P., E.C.F.), il y a eu passe et nomination d'A.E.

Nous risquons cependant de filtrer l'expérience au calibre des expériences précédentes, de quadriller d'une grille la lecture des textes fondateurs. Nous risquons aussi d'abandonner les textes fondateurs, trop rabâchés, trop difficiles.

Les textes sont précis. Peut-on ne pas s'y référer ? On est amené, quant à ce qui détermine une nomination, à laisser de côté une part théorique. Mieux vaudrait s'en expliquer alors, et si possible avancer une hypothèse qui inclut ce qui a été écarté, de façon nouvelle.

La passe est l'acte analytique, le dire, par lequel l'analysant s'autorise analyste. (Puisse-t-il, à l'exemple de Lacan, toujours, et à chaque fois, renouveler ce dire qui l'autorise analyste pour lui-même !).

Les séminaires de *La logique du fantasme*, de *L'acte analytique*, la séparation comme opération de causation du sujet, une théorie de l'acte, sont alors au principe de la passe et du terme de la cure (cf. les deux exemples, fort précis, de la proposition). Ce cadre théorique rend lisible, pour le passant, une lecture de l'acte dans l'après-coup, et visible, pour le cartel, l'opération de "prestidigitation".

Il faudra plutôt, dans d'autres cas, "reconnaître un nœud borroméen dans le noir", une autre démonstration du rapport du sujet à l'objet, qui n'apparaît que du nouage. S'agirait-il de reconnaître la structure borroméenne d'une formation de l'Inconscient surgie de la passe ? Alors, le cartel ne s'assurera d'aucune certitude en tranchant.